



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**  
**SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, treinta y uno (31) de mayo de dos mil veintitrés (2023)**

<b>REFERENCIA:</b>	<b>APELACIÓN DE SENTENCIA</b>
<b>PROCESO:</b>	<b>ORDINARIO LABORAL -</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>DIANA PATRICIA SUAZA ARROYAVE</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>REDES Y EDIFICACIONES S.A.</b>
<b>RADICADO:</b>	<b>05088 31 05 001 2013 00668 01</b>
<b>ACTA N°:</b>	<b>040</b>

La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por las Magistradas **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, LILIANA MARIA CASTAÑEDA DUQUE y MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA** procede a pronunciarse en virtud del recurso de APELACIÓN presentado por la demandante frente a la sentencia con la cual el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín finalizó la primera instancia.

A continuación, la Sala previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 40** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, doctora Ana María Zapata Pérez, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

**1. LA DEMANDA<sup>1</sup>**

DIANA PATRICIA SUAZA ARROYAVE con este proceso pretende el reconocimiento de la indemnización plena de perjuicios con ocasión del accidente de trabajo que sufrió el 4 de julio de 2012.

Para sustentar sus pretensiones afirma que celebró un contrato de trabajo con la demandada desde el 5 de abril de 2010 hasta el 21 de marzo de 2013. El 4 de julio de 2012 sufrió un accidente de trabajo por culpa del empleador consistente en esguince de muñeca y de la segunda MCF de la mano derecha, que le ocasionó cargando una caja pesada en la vía pública. Padece una merma de capacidad laboral del 6.64%. La demandada no cumplió con las medidas de seguridad para el manejo y transporte de las

---

<sup>1</sup> Primera instancia – Expediente 668 - Pág. 1-7

herramientas de mano ni con lo establecido en la resolución 1401 de 2007 del Ministerio de Protección Social en donde se reglamenta la investigación de incidentes y accidentes de trabajo.

## 2. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA<sup>2</sup>

REDES Y EDIFICACIONES S.A. contestó oponiéndose a las pretensiones planteando en su defensa básicamente: **i)** El accidente ocurrió el 4 de julio de 2012 y fue debidamente reportado a la ARL LIBERTY, pero no sucedió por culpa del empleador en tanto se proporcionaron todos los elementos de seguridad para la protección de la vida y la salud. Señala que la empresa realizó las respectivas actividades de prevención de riesgos, para lo cual programó diferentes cursos en temas de seguridad en las cuales se incluyó el de manejo de cargas, capacitaciones a las que asistió la actora y específicamente las relacionadas con el uso adecuado de los elementos de protección personal, registro de inducción al cargo, reporte adecuado accidentes de trabajo, guía de inducción proyecto UNE 075025-2009, capacitación autocuidado, manipulación segura de escaleras, factores de riesgo psicolaboral, factores de riesgo, prevención e identificación de riesgos. **ii)** Desde el momento del accidente se hicieron los respectivos reportes al sistema de seguridad social para que se le brindara la atención requerida, la que efectivamente recibió. El informe de investigación estableció que se cumplió con todo lo estipulado en la Resolución y se llegó a la conclusión que la demandante realizó un movimiento inapropiado y un acto inseguro al momento de levantar la caja. **iii)** La organización tiene la facultad de establecer la metodología para la investigación de accidentes de trabajo que más se ajuste según sus necesidades. Así, realizaron la investigación basados en los hechos sucedidos y en la información recopilada para que quedara en el registro de investigaciones de accidentes de trabajo, una vez el informe se encuentra terminado y revisado por el personal encargado se presenta al trabajador para que acepte su contenido según lo ocurrido y lo firme. **iv)** Pese a que la ex trabajadora había recibido las capacitaciones necesarias y los elementos de protección personal adecuados, no cumplió con su deber de procurar el cuidado integral de su salud, no obstante las instrucciones dadas.

Propuso en su defensa como **EXCEPCIONES:** INEXISTENCIA DE LA OBLIGACION, INEXISTENCIA DE DERECHOS POR PARTE DE LA DEMANDANTE, PRESCRIPCIÓN, COBRO DE LO NO DEBIDO, BENA FE, IMPROCEDENCIA DE CONDENA MORATORIA y FALTA DE TÍTULO Y CAUSA.

---

<sup>2</sup> Primera instancia – Expediente 668 - Pág. 61 - 75

### 3. SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

En providencia del **17 de marzo del año 2015** el Juez Primero laboral del Circuito de Bello absolvió de todas las pretensiones al encontrar probado que a la demandante se dieron todas las capacitaciones y que bajo ningún motivo debía manipular carga pesada. Su actividad motora se encaminó a la utilización normal de su caja de herramienta que como elemento de trabajo debía transportar a todos aquellos sitios en los que debía cumplir con su oficio. Dichos elementos eran indispensables para su labor, los debía llevar o mejor, los cargaba con sus propias manos sin tener que recurrir a ningún aparato mecánico externo para su transporte, los llevaba de la empresa al carro que la transportaba y del carro al sitio donde debía realizar sus labores técnicas. Esta caja pesaba aproximadamente 5 kilogramos, pues al estar construida de pasta no soportaba demasiado peso y su utilidad se centraba en que dentro de la misma se transportaban destornilladores, pinzas, alicates, para las instalaciones, entre otros elementos con los que laboraban esta clase de técnicos.

En sentir del juzgado, lo que aconteció en el accidente de trabajo no fue causado por el excesivo peso de la caja de herramienta, sino por el hecho de que la trabajadora hizo un mal movimiento al momento de halarla para bajarla al piso o extraer algún elemento de ella, lo que provocó el esguince en su mano derecha. Y concluye a partir de la valoración del acervo probatorio, que la empresa sí capacitó la actora para el desempeño de sus labores, incluyendo el manejo de cargas y la utilización de elementos para la protección laboral.

### 4. RECURSO DE APELACION

Se solicita la revocatoria de la sentencia con los siguientes argumentos: **i)** En primer lugar, insiste en que hubo plena culpa patronal porque la empresa omitió su obligación de velar por la seguridad y protección de la trabajadora que realizada una labor de riesgo, remitiendo a las afirmaciones que se realizan en los hechos 7, 10 y 11, para destacar que constituyen afirmaciones indefinidas que no pueden probarse por quien las hace y en consecuencia se invierte la carga de la prueba y corresponde al empleador lo que allí se dice que no hizo. **ii)** El empleador al contestar el hecho 7 dice que cumplió las actividades de prevención de riesgos conforme a las actas que adjuntó, pero en ninguna de ellas prueba la preparación y entrenamiento de la demandante para el oficio y para prevenir el accidente. Incluso, no prueban ninguna clase de prevención de riesgos porque simplemente indican que un grupo de trabajadores asistieron a determinada reunión de salud ocupacional, pero en concreto nada saben del contenido de tales actividades porque no lo adjuntaron. **iii)** Respecto al hecho 10 también opera la inversión de la carga de la prueba y según la contestación se desprende que la empresa no realiza la

investigación del accidente obedeciendo los mandatos legales haciéndolo con su propio criterio. En la investigación no se recibieron las versiones de los trabajadores, la empresa violó el derecho de defensa y el debido proceso a la trabajadora al no hacerle entrega de la investigación. **iv)** Finalmente aduce que el representante legal confiesa algunos hechos y otros simplemente manifiesta desconocerlos cuando debió estar totalmente informado.

## **5. TRÁMITE Y DETERMINACIÓN DE LOS PROBLEMAS JURÍDICOS EN LA SEGUNDA INSTANCIA**

Habiéndose corrido traslado para formular alegatos de conclusión en esta instancia, ninguna de las partes intervino.

Pues bien, la competencia de la Sala está dada por las materias del recurso de apelación, de esta manera el orden lógico del análisis será el siguiente:

- A partir de la carga probatoria para efectos del artículo 216 del CST se verificará si en el accidente en el cual perdió el 6.64% de capacidad laboral la señora DIANA PATRICIA SUAZA ARROYAVE ocurrió por culpa de la empresa REDES Y EDIFICACIONES S.A.
- En el evento de concluirse que hubo culpa del empleador, se verificará la prosperidad de la indemnización de perjuicios.

## **6. CONSIDERACIÓN PRINCIPAL: NO SE ACREDITA LA CULPA DEL EMPLEADOR EN EL ACCIDENTE DE TRABAJO OCURRIDO EL 4 DE JULIO DE 2012.**

En la **sentencia** se concluyó que, de acuerdo a la valoración del material probatorio, se pudo constatar que el demandado cumplió con sus obligaciones, en tanto dio las capacitaciones, suministró elementos de protección. La caja con la que ocurrió el accidente no tenía un peso excesivo por lo que el siniestro se presentó por un mal movimiento de la demandante.

Este razonamiento es cuestionado por el recurrente quien insiste que hubo omisión del empleador en su obligación de velar por la seguridad y protección de la trabajadora. Que la demanda contiene afirmaciones indefinidas que la demandada no logró desvirtuar.

En el campo de los riesgos laborales, frente al daño por un siniestro laboral, el ordenamiento jurídico, establece las dos formas de responsabilidad conocidas según la exigencia de la culpa, estas son: la objetiva y la subjetiva, al respecto la **SL 6497-2015**:

“en materia de riesgos profesionales, surgen dos clases de responsabilidad claramente diferenciadas; una de tipo objetivo, derivada de la relación laboral, que obliga a las administradoras de riesgos profesionales a atender y reconocer a favor del trabajador, las prestaciones económicas y asistenciales previstas por el Sistema de Riesgos Profesionales en tales eventos, prestaciones que se generan al momento en que acaece el riesgo profesional amparado, para cuya causación resulta indiferente la conducta adoptada por el empleador, pues se trata de una modalidad de responsabilidad objetiva prevista

por el legislador con la finalidad de proteger al trabajador de los riesgos propios a los que se ve expuesto al realizar la actividad laboral. Tenemos también la responsabilidad civil y ordinaria de perjuicios prevista en el artículo 216 del C.S.T., [subjética] ésta sí derivada de la "culpa suficientemente probada del empleador en la ocurrencia del accidente de trabajo o de la enfermedad profesional", que le impone al empleador la obligación de resarcir de manera plena e integral los perjuicios ocasionados al trabajador como consecuencia de los riesgos profesionales que sufra, siempre que en este último caso medie culpa suya debidamente probada en punto de su ocurrencia".

En los casos del artículo 216 del CST, partiendo del supuesto legal de que, en todo caso, se requiere de la culpa del empleador plenamente probada a cargo de las víctimas, para condenar por la indemnización plena de perjuicios (responsabilidad subjetiva), se tiene asentado que la obligación del empleador de evitar la ocurrencia de los infortunios laborales es de medios, como se puede ver en la sentencia **SL1307-2014**.

La responsabilidad del empleador de adoptar todas las medidas a su alcance tendientes a evitar o corregir los accidentes o enfermedades laborales es una obligación de medios, porque a él le resulta imposible eliminar totalmente, en la práctica, los infortunios del trabajo. Cuando es negligente, porque no toma medida alguna o las que toma no fueron las adecuadas razonablemente, el empleador debe responder por dicha omisión frente a la ocurrencia de la contingencia. Así, se desprende de la sentencia mencionada:

"Se impone a la Corte Suprema de Justicia memorar que ha sido línea de doctrina que si bien es cierto las obligaciones estatuidas en los artículos 56 y 57- numeral 2º- del Código Sustantivo del Trabajo, son de medio y no de resultado, pues en general resulta imposible eliminar totalmente, en la práctica, los infortunios del trabajo, también lo es que si el empleador es conocedor de un determinado peligro que corre su colaborador en el desempeño de sus labores, es su deber adoptar todas las medidas a su alcance, tendientes a evitarlo o corregir tales situaciones riesgosas, porque de no ser así - es decir, que pudiendo prevenir un daño, no lo hace-, debe responder por dicha omisión.

En ese orden de ideas, ha dicho la Sala, es absolutamente indispensable que se evidencie un patente comportamiento omisivo o negligente del empleador antes de que ocurran los hechos, para ser condenado a la indemnización plena de perjuicios y ello fue lo que encontró acreditado el juez de apelación y que la recurrente no logra destruir, pues, insístase, no vio actos de la demandada tendientes a evitar los hechos fatídicos.

No hay que pasar por alto que hay eventos en los que efectivamente el empleador sí puede adoptar medidas para prevenirle a sus trabajadores un deterioro físico o psicológico, y aún la muerte, como por ejemplo, optar por la reubicación, petición que fue elevada por el causante, omitida por la demandada."

Es decir, de cara a la responsabilidad por culpa del empleador por los infortunios laborales se reconoce por la jurisprudencia laboral que este no siempre puede evitar el riesgo laboral, en razón a que se admite la posibilidad de que existan variables intervinientes en su ocurrencia y que no están bajo su control el poder evitarlas. De tal forma que no siempre que se presenta el siniestro laboral se debe al incumplimiento del empleador de sus deberes

de cuidado y protección. Así, lo concibió el propio legislador cuando reguló tal obligación y dispuso que las medidas de protección debían garantizar razonablemente la seguridad y la salud:

**ARTÍCULO 56.** OBLIGACIONES DE LAS PARTES EN GENERAL. De modo general, incumben al {empleador} obligaciones de protección y de seguridad para con los trabajadores, y a éstos obligaciones de obediencia y fidelidad para con el {empleador}.

**ARTÍCULO 57** [...]

2. Procurar a los trabajadores locales apropiados y elementos adecuados de protección contra los accidentes y enfermedades profesionales en forma que se garanticen razonablemente la seguridad y la salud.

De tal suerte, la culpa del empleador no se puede identificar de plano o automáticamente con la ocurrencia de la contingencia laboral. En suma, se tiene que la responsabilidad del **artículo 216** del CST requiere de la culpa comprobada del empleador de cara a los deberes de prevención de los riesgos laborales (obligaciones de medios) y que tal conducta se configure como causa adecuada o eficiente del daño en la integridad o la salud del trabajador. Y para establecer la culpa se evalúa la conducta del empleador, esto es, si actuó con negligencia o con el acatamiento de los deberes de velar por la seguridad y protección de sus trabajadores bajo el estándar de la *culpa leve* que define el art. 63 del CC.

En torno a la **carga de la prueba**, se ha sostenido en estos eventos que, por regla general, la misma debe ser asumida por el trabajador demandante o sus beneficiarios, de modo que tienen la obligación de acreditar las circunstancias de hecho que dan cuenta de la existencia de una acción o de un control ejecutado de manera incorrecta.

En ese sentido, la jurisprudencia ha precisado que, por excepción, en aquellos casos en los que se le endilgue culpa al empleador por un comportamiento omisivo de su parte, a los demandantes les basta enunciar dichas omisiones, para que la carga de la prueba se traslade a quien ha debido obrar con diligencia y cuidado, en los términos del artículo 1604 del Código Civil. En tal caso, el empleador debe probar que cumplió sus deberes de prevención, cuidado y diligencia, con el fin de resguardar la seguridad e integridad de sus trabajadores (**CSJ SL13653-2015, SL7181-2015, SL7056-2016, SL12707-2017, SL2206-2019 y SL2168-2019**). Esta postura no significa que se invierta definitivamente la carga de la prueba, ya que el **artículo 167** del CGP contiene una regla de juicio que le impone a las partes qué deben probar; así mismo, sirve al juzgador para determinar quién corre con las consecuencias de la falta de demostración de un supuesto de la norma jurídica que una de las partes invoque en su favor.

Entonces, si bien es cierto que el trabajador en un comienzo debe demostrar



suficientemente la culpa *patronal*, no lo es menos que cuando se le imputa al empleador una actitud omisiva como causante del accidente o la enfermedad laboral, en tal evento es a este a quien le corresponde demostrar que no incurrió en la negligencia que se le endilga mediante el aporte de pruebas que acrediten que sí adoptó las medidas pertinentes y oportunas en dirección a proteger la salud y la integridad física de sus trabajadores (**CSJ SL7181-2015**).

Pues bien, a partir de las normas y precedentes analizados, se aborda el caso concreto siendo supuestos fácticos fuera de debate que **DIANA PATRICIA SUAZA ARROYAVE** laboró para la empresa **REDES Y EDIFICACIONES S.A.** mediante contrato de trabajo. Que el 4 de julio de 2012 sufrió un accidente de trabajo que le ocasionó una pérdida de capacidad laboral del **6.64%**.

Desde la formulación de la demanda la actora afirmó en los hechos 7, 10 y 11 una conducta omisiva de su responsabilidad, en los siguientes términos: **i)** El empleador no cumplió con lo establecido en la Resolución 2400 de mayo 22 de 1979, título IX, 2.9 de las herramientas en general, capítulo I 2.9.1 de las herramientas de mano, Título X, del manejo y transporte de materiales, Capítulo I 2.10.1, del manejo y transporte de materiales, artículo 388 y S.S., especialmente artículo 392 sobre carga máxima que debe soportar la mujer trabajadora. Señala que no fue preparada para soportar cargadas pesadas, ni fue entrenada para el manejo y transporte manual de materiales. **ii)** El empleador no cumplió con lo establecido en la Resolución 1401 de 2007 del Ministerio de Protección Social con el que se reglamenta la investigación de incidentes y accidentes de trabajo, señalando que en el acápite 11 de la investigación realizada aparece una firma que no es la de la trabajadora y que la dirección del accidente no corresponde a la realidad. **iii)** Finalmente, aduce que a la trabajadora no la tuvieron en cuenta para la investigación de las causas del accidente.

Por lo tanto, conforme al precedente jurisprudencial reseñado, **la sociedad tenía la carga de demostrar que obró con diligencia y cuidado**. Dicho esto, se observa en el plenario lo siguiente:


- Del contrato de trabajo suscrito entre las partes<sup>3</sup> y del interrogatorio de parte de la demandante, se extrae que el oficio encomendado fue el de técnica de aprovisionamiento y las funciones que desempeñaba eran para la ejecución de pedidos de instalación y/o reparación y/o corte y reconexión dentro de la cuarta fase únicamente, del contrato N° 10010438953, suscrito entre Redes y Edificaciones S.A. y E.P.M Telecomunicaciones S.A. E.S.P.

---

<sup>3</sup> Primera instancia – Expediente 668 - Pág. 76 - 96

RADICADO 050883105 001 2013 00668 01

- En el informe del accidente de trabajo se indicó<sup>4</sup>:  
"LA TÉCNICA SE ENCUENTRA TRABAJANDO EN UNA INSTALACIÓN DE UN INTERNET PARA LO CUAL NECESITA UN EQUIPO QUE ESTÁ EN EL CARRO, AL MOMENTO DE LEVANTAR LAS CAJAS DE LOS EQUIPOS PARA SACAR EL QUE NECESITA HACE UN SOBRE ESFUERZO CON SU MANO DERECHA Y SUFRE UN DESGARRO MUSCULAR"
- Se aportó con la demanda historia clínica<sup>5</sup> en la que consta el ingreso al HPTU de la demandante y se registra como motivo "HACE 2 HORAS MIENTRAS LABORABA ALZO UNA CAJA DE 12KG Y SINTIO UN TIRON EN MUÑECA Y 1 DEDO DE LA MANO DERECHA, DESDE AHI CON DOLOR Y LIMITACION PARA LOS MOVIMIENTOS.
- Registro de asistencia de la demandante a capacitaciones y entrenamientos, todas con fechas anteriores al accidente, en los siguientes temas<sup>6</sup>: resolución 3673/2008, marco legal, reconocimiento de equipos, responsabilidades, accidentes de trabajo en alturas, examen tamizaje visual, dar a conocer los procedimientos que abarcan riesgo eléctrico y prevenir accidentes, uso y cuidado de los elementos de protección como métodos de prevención de accidentalidad y autocuidado, Inducción al cargo, reporte de accidentes de trabajo, autocuidado como método de prevención de accidentes de trabajo, manipulación segura de escaleras, factores de riesgo psicolaboral, consciencia al funcionario en los diferentes actores de riesgo mientras labora en el terreno, sensibilizar a los técnicos en autocuidado, prevención y manejo de riesgos.
- Finalmente, el registro de asistencia del **20 de abril de 2012** en la que se expuso el tema del manejo cargas al momento de ejercer una fuerza.



## REGISTRO DE ASISTENCIA

Gestión HSEQ

Código: HSEQ-F0-27 **44**

Versión: 03

Vigente: 20/04/2012

HOJA DE

TIPO DE ACTIVIDAD (Marque con una X en el cuadro correspondiente)				
Inducción	Inducción obra	Capacitación	<input checked="" type="checkbox"/> Re inducción	Otros: (cuales?)

NOMBRE DE LA CAPACITACION: <i>Noto la falta de</i> <i>prevención en el manejo de riesgos</i>	FACILITADOR: Interno <input checked="" type="checkbox"/> Externo <input type="checkbox"/>
NOMBRE DEL INSTRUCTOR: <i>Luis Carlos Bermúdez</i>	FIRMA: <i>[Firma]</i>
OBJETIVO DE LA CAPACITACION: <i>Sensibilizar a los técnicos en autocuidado, prevención y manejo de riesgos</i>	
CONTENIDO: (Describe la temática de la actividad y / o anexe o describa el código y la ubicación de las memorias) <i>que es el autocuidado para poder regresar a casa, manejo de cargas al momento de generar una fuerza sobre un elemento, manipulación de obras en terreno para prevenir accidentes.</i>	

<sup>4</sup> Primera instancia – Expediente 668 - Pág. 102 - 104

<sup>5</sup> Primera instancia – Expediente 668 - Pág. 9 -35

<sup>6</sup> Primera instancia – Expediente 668 - Pág. 122 - 138



En el proceso se recibió el testimonio del señor **SEBASTIÁN METAUTE LUJAN**, compañero de trabajo de la actora, quien al respecto informó:

“Sí conozco a la señora Diana Suaza, la conozco porque ella trabajó con nosotros en REDES Y EDIFICACIONES, además anteriormente trabajó con nosotros en una empresa llamada IMEL. Supe que ella reportó un accidente de trabajo, que ocurrió cuando se encontraba sacando una caja de herramientas de un carro. Yo no estuve en el momento del accidente sufrido por la compañera. Conozco la caja de herramienta, esta contiene destornilladores, alicates, pinzas, algunos materiales. **El peso que se maneja de la caja de herramientas creo que es aproximadamente de 5 kilos porque es de pasta no podía con mucho peso.** Para que mi compañera pudiera realizar sus labores, **debía cargar la caja de herramientas todos los días, todo el tiempo porque ellos normalmente llegan en las mañanas al despacho, sacan la caja y la transportan en el vehículo.** Los trabajadores guardan las cajas de herramienta en unos “lockers”, de ahí la sacan y la transportan aproximadamente 10 metros hasta el vehículo en donde se transportan, luego cuando llegan a una casa, deben trasladar la caja desde el vehículo hasta la casa. La caja se transporta en el carro, pero si la caja está en el suelo, el trabajador se debe agachar de una manera determinada para levantar la carga. La altura normal del carro es más o menos hasta el pecho de una persona. No se utiliza ninguna escalera para bajar la caja. La estatura de mi compañera le alcanza para bajar la caja sin uso de escalera, ella mide 1 metro con 60 centímetros aproximadamente. Yo creo que el accidente ocurrió a los 2 años de estar trabajando en la empresa REDES Y EDIFICACIONES, y desde mucho antes nosotros veníamos trabajando en otra empresa que no era REDES Y EDIFICACIONES. La labor que realizaba al momento en que ocurrió el accidente, era una labor rutinaria

Las funciones que desempeñaba Diana Suaza antes de sufrir el accidente de trabajo, era instalar el servicio de internet, televisión y telefonía de las distintas tecnologías de HBSC y cobre. **La empresa si da capacitaciones de Seguridad y Salud en el trabajo. Las actividades de Seguridad y Salud en el trabajo están plasmadas en las carteleras en donde se hacen las prevenciones y recomendaciones para evitar un accidente y las recomendaciones programadas de acuerdo a los índices de accidentalidad. Lo que se hace es que donde más accidentes se presentaron, es en donde se contrarresta con las capacitaciones.** En la empresa REDES Y EDIFICACIONES hay más mujeres que desempeñan las funciones que tenía Diana Suaza, de hecho, hay mujeres mayores que ella y más jóvenes. A la señora Diana Suaza se le brindó el respectivo acompañamiento por parte de la ARL, **además se le hizo investigación al interior de la empresa al accidente de trabajo que le ocurrió. De hecho, es obligatorio que a los accidentes de trabajo se les haga una investigación, esta va al comité de salud, todo se analiza, debe ir firmado por un representante del comité, por el jefe inmediato y por el gestor que atendió la investigación.**

A la trabajadora **sí se le indicaron los riesgos que podría tener al presentar su labor, de hecho, todos los funcionarios cuando entran a la empresa, se les hace una capacitación del cargo que por ley hay que hacerlas y luego se hacen unas capacitaciones iniciales como el manejo de cargas y riesgos eléctricos. De dichas capacitaciones queda constancia por escrito, de hecho, la empresa particularmente hace unas capacitaciones y la ARL se hacen otras capacitaciones y también quedan registro de ellas. La trabajadora fue capacitada para la manipulación de la caja, pero lo que pasa es que la caja no es que maneje un peso muy elevado, entonces dentro de la charla que se les da a los funcionarios del manejo de cargas, está esa especificación de como cargar las cajas. No recuerdo si firmé el acta de investigación que hizo la empresa.”**

En criterio de esta corporación se trata de un **testimonio exacto**, responde a las preguntas de manera cabal y puntual, depone sobre aspectos que conoce y ofrece claridad sobre las razones por las que indica conocer lo que afirma, por haber sido compañero de trabajo

de la demandante. Es **testimonio responsivo** al ofrecer una respuesta adecuada de acuerdo con el conocimiento que razonablemente debía tener según lo afirmado por él mismo, dando cuenta de que el peso de la caja de herramientas que es de pasta no superaba 5 kilos, que la empresa brinda capacitaciones en materia de Seguridad y Salud en el trabajo, unas de manera directa y otras a través de la AL, enfatizando en que la trabajadora fue capacitada para la manipulación de la caja dentro de la charla que se les da sobre el manejo de cargas, insistiendo en que no era una caja muy pesada y constituía un equipo de trabajo que manipulaba de forma permanente, pues se trata de la caja de herramientas con la que realizaba la labor cotidianamente pues **para realizar la labor** debía "cargar tal caja de herramientas todos los días, todo el tiempo". Se encuentra así **uniformidad, coherencia y firmeza** en su declaración, siendo claro que se trata de testigo directo con una clara narrativa sobre lo que le consta.

Adicional a lo anterior, este testimonio coincide con lo afirmado por **DIANA PATRICIA SUAZA ARROYAVE** en la diligencia de interrogatorio de parte, debiéndose resaltar por esta Corporación la importancia de su declaración, en la que confiesa sobre los programas de prevención al interior de la empresa y las capacitaciones recibidas en materia de manejos de cargas y de elementos de protección; y de manera concreta, que la caja de herramientas no pesaba más de 12 kilos:

"La empresa REDES Y EDIFICACIONES S.A tenía programas de prevención y capacitaciones de Seguridad y Salud en el trabajo. **Yo asistía a las capacitaciones de manejo de cargas, manejo de elementos de protección, entre otras.** La empresa me hacía entrega de los elementos de protección personal para el cumplimiento de mis funciones. Yo usaba correctamente los elementos de protección personal. Yo cumplía con las normas de seguridad establecidas en la empresa, **pero en el momento en que nos dieron la capacitación nos dijeron como debíamos levantar los objetos, la posición que debíamos tener para esto, pero nunca nos dijeron cuanta carga teníamos que cargar como mujeres o como hombres.** Mi accidente de trabajo fue reportado en el debido momento a la ARL. Sí fui atendida por la ARL luego del accidente de trabajo. El accidente ocurrió cuando levanté una caja. **Era una caja que tenía unos equipos de instalaciones que no pesaban más de 12 kilos, simplemente la estaba corriendo en la parte trasera del carro. La estaba arrastrando y la iba a levantar para sacar otras cosas, o sea para bajarla al piso y sacar lo demás. No levanté la caja, simplemente la arrastré para bajarla al piso, y en ese momento fue que sentí el dolor en la mano. La caja que arrastré es la que yo usaba normalmente para desempeñar las funciones de mi trabajo. La caja comúnmente mantenía el mismo peso."**

Pues bien, del material probatorio reseñado procede la Sala a realizar la respectiva valoración a la luz de las reglas contenidas en el **artículo 61** del **Código Procesal del Trabajo**, debiendo señalar desde ya que este acervo en manera alguna lleva al convencimiento de que el accidente ocurrió por culpa del empleador.

La prueba de la diligencia o cuidado incumbe al que ha debido emplearlo, tal y como lo pregonan el **artículo 1604** del Código Civil. Por tanto, amén de los demás supuestos, probada en concreto la omisión del empleador en el cumplimiento de sus deberes de protección y seguridad, en otras palabras, de diligencia y cuidado, se prueba la obligación de indemnizar al trabajador los perjuicios causados y, por consiguiente, si el empleador pretende cesar en su responsabilidad debe asumir la carga de probar la causa de la extinción de aquélla, tal y como de manera genérica lo dice el **artículo 1757** del Código Civil.

El empleador puede desligarse de la culpa demostrando diligencia y cuidado en la realización del trabajo. Como efectivamente ocurrió en el caso concreto, en tanto la prueba documental, la testimonial y hasta en el propio interrogatorio de parte, se acreditó que el demandado fue diligente y cumplió con su obligación de cuidado y protección de la trabajadora.

En el asunto objeto de estudio se afirmaron en los **hechos 7, 10 y 11** las supuestas omisiones en las que incurrió el empleador, pero han quedado desvirtuadas, porque la pasiva cumplió con las exigencias y especialmente con las disposiciones de la **Resolución 2400 de 1979**, se probó que se hicieron capacitaciones sobre métodos seguros para el manejo (levantar) y transportar materiales (carga), se instruyó sobre los métodos para el manejo de cargas, además el peso máximo de la caja con la que ocurrió el accidente no superaba los 12.5 kilogramos, que es la carga máxima que puede levantar una mujer en los términos del **artículo 392** de la citada Resolución.

**ARTÍCULO 392.** La carga máxima que un trabajador, de acuerdo a su aptitud física, sus conocimientos y experiencia podrá levantar será de 25 kilogramos de carga compacta; **para las mujeres, teniendo en cuenta los anteriores factores será de 12,5 kilogramos de carga compacta.** (negrilla intencional de la Sala)

El testigo del proceso señala que la caja era de plástico y no pesaba más de 5 kilos y DIANA PATRICIA SUAZA ARROYAVE confiesa que ésta no pesaba más de 12 kilogramos, así, si bien la activa expresa que en las capacitaciones no se hizo precisión sobre los pesos máximos según el género, lo cierto es que finalmente no se acredita en el proceso que DIANA PATRICIA debiese manipular o levantar una carga que superara los límites definidos en nuestro ordenamiento jurídico. Siendo claro que el empleador brindó las capacitaciones dirigidas a la prevención de accidentes en relación con la manipulación de cargas y no se demuestra que la causa del accidente tenga un nexo de causalidad con una conducta omisiva o negligente de la pasiva.

Con relación a las afirmaciones que se realizan en la demanda respecto al incumplimiento de lo establecido en la **Resolución 1401 de 2007** del Ministerio de Protección Social baste destacar que, si en gracia de discusión se tuvieran por probados tales aspectos, lo que en efecto no sucede; en manera alguna conduce a concluir la culpa del empleador en el accidente de trabajo ocurrido a DIANA PATRICIA. Lo anterior, porque este acto administrativo regula el procedimiento que se efectúa con posterioridad a la ocurrencia del accidente y en caso de inobservancia, son las Direcciones Territoriales del Ministerio de la Protección Social las encargadas de impartir las sanciones.

**Artículo 15. Sanciones.** El incumplimiento de lo establecido en la presente resolución será sancionado de conformidad con lo establecido en los literales [a\)](#) y [c\)](#) del artículo 91 del Decreto-ley 1295 de 1994.

Las investigaciones administrativas y las sanciones por incumplimiento de la presente resolución serán de competencia de las Direcciones Territoriales del Ministerio de la Protección Social, de conformidad con lo previsto por el artículo [115](#) del Decreto-ley 2150 de 1995

En todo caso, con los documentos aportados con la contestación está el Informe de accidente de trabajo (que se sabe fue enviado a la ARL quien finalmente realizó la calificación de la demandante), la Investigación de accidentes e incidentes de trabajo y el procedimiento de notificación e investigación de accidentes de trabajo de los que no se avizora irregularidad alguna, cumplen con las disposiciones de la **Resolución 1401 de 2007** que tiene como finalidad establecer obligaciones y requisitos mínimos para realizar la investigación de incidentes y accidentes de trabajo.

Finalmente, frente a los reparos que efectúa la recurrente con relación al interrogatorio de parte absuelto por el demandado, esta corporación no encuentra en su declaración que hubiese efectuado confesión alguna en contra, por el contrario, afirmó que *“los elementos que la trabajadora usaba al momento del accidente cumplían con las especificaciones para desarrollar dicha labor y los elementos eran guantes, la dotación”*. Y si bien manifestó no conocer algunos aspectos sobre los que fue interrogado, ninguno de ellos tiene relación con aspectos relevantes para la demostración de la culpa patronal, tales como acreditar la falta de diligencia y protección al trabajador en el desempeño de sus labores, en tanto se le interrogaba sobre temas relacionados con la Resolución 1401 de 2007. Tal circunstancia en manera alguna permite afirmar un efecto adverso respecto a la valoración del acervo probatorio, debiéndose destacar que solo con el Código General del Proceso en el inciso 2 del artículo 205 se dispuso el deber del representante legal en relación con tal aspecto:

**“ARTÍCULO 205. CONFESIÓN PRESUNTA.** La inasistencia del citado a la audiencia, la renuencia a responder y las respuestas evasivas, harán presumir ciertos los hechos susceptibles de prueba de confesión sobre los cuales versen las preguntas asertivas admisibles contenidas en el interrogatorio escrito.

La misma presunción se deducirá, respecto de los hechos susceptibles de prueba de confesión contenidos en la demanda y en las excepciones de mérito o en sus contestaciones, cuando no habiendo interrogatorio escrito el citado no comparezca, **o cuando el interrogado se niegue a responder sobre hechos que deba conocer como parte o como representante legal de una de las partes.**

Si las preguntas no fueren asertivas o el hecho no admitiere prueba de confesión, la inasistencia, la respuesta evasiva o la negativa a responder se apreciarán como indicio grave en contra de la parte citada." (Negrilla fuera de texto)

**CONCLUSIONES FINALES:** **i)** A la activa no le bastaba con la comprobación de que el accidente se produjo con ocasión de sus labores, pues, la culpa comprobada del empleador es uno de los elementos ineludibles, para ordenar el pago de la indemnización total y ordinaria de perjuicios pretendida. **ii)** El empleador probó haber actuado de manera diligente, por lo que, si la parte actora deseaba demostrar lo contrario, su carga probatoria debió ser más rigurosa. La culpa suficientemente comprobada del empleador le correspondía asumirla a la demandante en acatamiento de la regla general de la carga de la prueba consagrada en el artículo 167 del Código General del Proceso, pero no lo hizo. **iii)** Para esta corporación la valoración del acervo probatorio efectuada en la sentencia que se revisa se encuentra ajustada a los parámetros legales. En efecto, la formación del libre convencimiento aunada al principio de la sana crítica, implican que el juez deba fundar su decisión en aquellos elementos probatorios que le merecen mayor persuasión o credibilidad, y que le permitan hallar la verdad real, siempre y cuando las inferencias sean lógicas y razonables. Y es así, cómo en este caso, se comparten por la Sala las conclusiones del fallador de instancia según lo dispuesto en el **artículo 61** del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, porque, al no haberse demostrado la culpa del empleador, es claro que no pueden prosperar las pretensiones.

## 7. COSTAS

Al no salir avante el recurso de apelación interpuesto se condena en costas en esta instancia a cargo de la parte demandante (artículo 365 numeral 1 del CGP). Se fijan las agencias en derecho en la suma de QUINIENTOS MIL PESOS (\$500.000).

## 8. LA DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

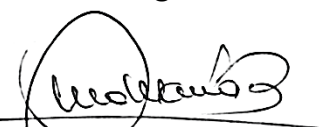
**DECIDE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Bello.

**SEGUNDO: Costas a cargo de la demandante.** Se fijan las agencias en derecho en la suma de QUINIENTOS MIL PESOS (\$500.000).

Se da por terminada la audiencia y se firma en constancia por quienes en ella intervinieron. Vencido el término de notificación se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

**Las Magistradas,**



**ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**



**LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE**



**MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**



RADICADO 050883105 001 2013 00668 01



RADICADO: 05088 31 05 001 2013 00668 01

SENTENCIA del //31/05/2023

Con este código puede acceder a la actuación de segunda instancia, **para ello debe tener una cuenta de Microsoft**. Enlace en caso de no tener lector QR: [https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EqieTwOVAy9BnGQdx0BDrKgBFJp-0fliorwciVw8BDxcgQ?e=74Dirb](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/EqieTwOVAy9BnGQdx0BDrKgBFJp-0fliorwciVw8BDxcgQ?e=74Dirb)